

В диссертационный совет 77.2.001.01
на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Оленева Павла Андреевича на тему:
«Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве:
теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки**

Предназначение процессуального контроля на досудебных стадиях – не допустить необоснованного ограничения конституционных прав личности (например, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, производстве обыска в жилище и др.). Вместе с тем правоприменительная практика далека от идеала: ошибки и нарушения закона со стороны следователя, дознавателя, прокурора или суда способны причинить существенный вред правам участников уголовного судопроизводства. Именно поэтому исследование проблем процессуального контроля является насущной задачей.

Соискатель справедливо акцентирует внимание на позитивные сдвиги после реформ 2007 года. Передача части функций процессуального контроля руководителю следственного органа, начальнику органа дознания и начальнику подразделения дознания дала ощутимые результаты: число реабилитированных судами подсудимых снизилось в 4–5 раз, а количество дел, возвращенных судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, сократилось до 10 раз.

Однако продолжающееся реформирование законодательства порождает новые научные дискуссии – прежде всего о разграничении полномочий прокурора, руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, чтобы избежать как пробелов в контроле, так и ущемления процессуальной самостоятельности следователя. Изложенное, на наш взгляд, подтверждает актуальность выбранной темы.

Степень научной разработанности темы высока: ей посвящены труды многих российских процессуалистов. Тем не менее, как верно отмечает автор, ряд ключевых вопросов института процессуального контроля остаются дискуссионными.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

сформулированы научно обоснованные выводы о сущности и значении процессуального контроля, реализуемого руководителем следственного органа,

начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и прокурором;

комплексно проанализированы теоретические и прикладные аспекты правового статуса указанных субъектов;

проведён сравнительно-правовой анализ российского института процессуального контроля и зарубежного законодательства;

разработана теоретическая модель взаимодействия прокурора с руководителем следственного органа и начальником подразделения дознания;

выявлены дублирующие полномочия и пробелы в правовой регламентации;

предложены конкретные изменения в УПК РФ.

Особую значимость работе придаёт стремление автора найти баланс между эффективностью процессуального контроля и процессуальной самостоятельностью следователя и дознавателя. Заслуживает поддержки позиция соискателя о том, что такой баланс достижим при следующих условиях: предварительное расследование проводится следователем лично под контролем руководителя следственного органа; прокурор на досудебной стадии выполняет исключительно надзорную функцию; при определении подследственности ни один из ведомственных следователей не обладает преимуществом перед другим.

Изложенное позволяет признать диссертацию Оленева П.А. самостоятельным завершённым исследованием, обладающим актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью для правоприменения.

Вместе с тем работа, как и любой серьёзный научный труд, не лишена дискуссионных моментов.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, диссертант даёт авторское определение процессуального контроля в досудебном производстве, понимая под ним уголовно-процессуальную деятельность руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и прокурора на стадиях возбуждения дела, предварительного расследования, направления дела в суд, а также при производстве следственных действий и принятии решений, ограничивающих конституционные права граждан.

Безусловно, определение базовых понятий вносит вклад в развитие науки. Однако из формулировки остаётся неясным содержательное наполнение этой «деятельности». Полагаем, она состоит в проверке материалов, собранных на стадии возбуждения дела, а также законности и обоснованности принятых решений. Аналогичная проверка осуществляется и на стадии предварительного расследования.

2. Автору следовало бы более чётко разграничить категории «процессуальный контроль» и «ведомственный контроль», поскольку в ряде фрагментов автореферата они используются как близкие по смыслу, что создаёт терминологическую неопределённость.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей высокой оценки работы и лишь подтверждают научную значимость поднятых проблем.

Таким образом, диссертация «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в актуальной редакции), а её автор, Оленев Павел Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского центра № 5
(по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания)
Всероссийского научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук (научная специальность
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность), профессор
Власова Наталья Анатольевна

«09» июля 2026 г.



Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, e-mail: paw.64-fi@yandex.ru, интернет-сайт: <https://внии.мвд.рф>, к.т.: + 7 (495) 915-17-61.